

ACTOR: [REDACTED]

DEMANDADO: SECRETARÍA DE MOVILIDAD DEL  
ESTADO DE JALISCO

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN,  
ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL  
ESTADO DE JALISCO

JEFE DE LA OFICINA DE  
RECAUDACIÓN FISCAL  
METROPOLITANA NÚMERO 5, ASÍ  
COMO EL NOTIFICADOR Y EJECUTOR  
FISCAL ADSCRITO A LA DIRECCIÓN  
DE NOTIFICACIÓN Y EJECUCIÓN  
FISCAL DE LA DIRECCIÓN DE  
INFRESOS DE LA SUBSECRETARÍA  
DE FINANZAS, AMBOS DE LA CITADA  
SECRETARÍA DE PLANEACIÓN,  
ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL  
ESTADO DE JALISCO

MAGISTRADO: JUAN LUIS GONZÁLEZ MONTIEL

SECRETARÍA: JOSÉ GUILLERMO VIZCARRA  
CASILLAS

Guadalajara, Jalisco, 13 trece de marzo de 2018 dos mil dieciocho.

**V I S T O S** para resolver en **Sentencia Definitiva** los autos del Juicio Administrativo cuyo número de expediente se indica al rubro, promovido por [REDACTED] en contra de la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DEL ESTADO DE JALISCO, SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL ESTADO, JEFE DE LA OFICINA DE RECAUDACIÓN FISCAL METROPOLITANA NÚMERO 5**, así como del **NOTIFICADOR Y EJECUTOR FISCAL ADSCRITO A LA DIRECCIÓN DE NOTIFICACIÓN Y EJECUCIÓN FISCAL DE LA DIRECCIÓN DE INFRESOS DE LA SUBSECRETARÍA DE FINANZAS, AMBOS DE LA CITADA**

SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS DEL ESTADO DE JALISCO, y;

## R E S U L T A N D O

1. Mediante escrito presentado el 4 cuatro de 2017 dos mil diecisiete, a través de la Oficialía de Partes Común de este Tribunal, suscrito por [REDACTED] por su propio derecho interpuso Juicio en Materia Administrativa, por los motivos y conceptos que del mismo se desprendieron.

2. Por auto de 1 uno de septiembre de 2017 dos mil diecisiete, se admitió la demanda, teniéndose como autoridades demandadas a la Secretaría de Movilidad, así como a la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas, ambas del Estado de Jalisco; y como actos administrativos impugnados las cédulas de notificación de infracción folios [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], así como sus respectivos recargos y gastos de ejecución, al igual que el requerimiento folio [REDACTED].

Por encontrarse ajustadas a derecho y no ser contrarias a la moral, se admitieron las pruebas ofrecidas, teniéndose por desahogadas las documentales, así como la presuncional legal y humana e instrumental de actuaciones, señaladas en el capítulo respectivo de su escrito inicial de demanda, en virtud de que la naturaleza de las mismas lo permitió.

Con las copias simples del escrito inicial de demanda y de los documentos anexos a la misma se ordenó correr traslado a las autoridades demandadas para que dentro del término de diez días contados a partir del día siguiente al en que surtiera efectos la notificación produjeran contestación a la demanda, ofrecieran y exhibieran pruebas apercibiéndoles que en caso de no hacerlo así, se les tendrían como ciertos los hechos que no fueran contestados salvo que por las pruebas rendidas o hechos notorios resultaren desvirtuados, así mismo se les declararía por perdido el derecho a ofrecer pruebas.

También se requirió a las autoridades demandadas, para que al momento de producir contestación a la demanda, exhibieran copias certificadas de las infracciones y del requerimiento impugnado, apercibidas que en caso de no hacerlo así, se les aplicaría cualquiera de las medidas de apremio de las previstas en el artículo 10 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco; sin perjuicio de tener por ciertos los hechos que la parte actora pretende acreditar con las citadas documentales; sin que al efecto haya cumplido con dicha determinación, razón por la cual en el proveído de 11 once de octubre de 2017 dos mil diecisiete, se dio cuenta que la autoridad demandada –Secretaría de

Movilidad-, no cumplió con dicho requerimiento, en consecuencia se le hizo efectivo el citado apercibimiento y **se presumieron como ciertos los hechos** que la parte actora pretende acreditar con esos documentos, salvo disposición en contrario; tal como se desprende de la actuación que se encuentra glosada a las presentes actuaciones (fojas 25 y 26).

3. Con fecha 11 once de octubre de 2017 dos mil diecisiete, se tuvo al Director Jurídico de Ingresos de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas del Estado, quien compareció en representación de la citada Secretaría, formulando contestación a la demanda entablada, por opuestas las excepciones y defensas que de su escrito se desprendieron, por no ser contrarias a la moral ni al derecho, se admitieron las pruebas ofrecidas, mismas que se tuvieron por desahogadas en virtud de que la naturaleza de las mismas así lo permitió; con las copias del escrito de contestación de demanda y documentos anexos se ordenó correr traslado al actor para que quedara enterado de su contenido.

En el mismo proveído, se tuvo a la citada autoridad, remitiendo las copias certificadas del requerimiento y embargo por la omisión del pago de infracciones a la Ley y Reglamento de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco folio [REDACTED], con su respectiva acta de requerimiento y embargo y citatorio, mismas que fueron emitida por el Jefe de la Oficina de Recaudación Fiscal Metropolitana número 5, así como por el Notificador y Ejecutor Fiscal adscrito a la Dirección de Notificación y Ejecución Fiscal de la Dirección General de Ingresos de la Sub Secretaría de Finanzas, ambos de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas, a quienes de conformidad a lo previsto en el artículo 3, fracción II, inciso a), de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se le designó como **nuevas autoridades demandadas**; en virtud de lo anterior, se le concedió a la parte actora, un término de 10 diez días para que ampliara su demanda, única y exclusivamente por lo que ve a las citadas cédulas, apercibida que de no hacerlo así, se le declararía por perdido ese derecho y esta Sala determinaría lo que en derecho correspondiera.

Contrario a lo anterior, se dio cuenta que la diversa autoridad demandada – Secretaría de Movilidad-, no produjo contestación a la demanda entablada en su contra, no obstante de haber sido debidamente emplazada, razón por la cual se le hicieron efectivos los apercibimientos contenidos en el acuerdo de radicación de demanda y se le declaró la correspondiente rebeldía, teniéndole como ciertos los hechos que le fueron imputados por el actor de manera precisa, salvo que por las pruebas rendidas o hechos notorios resultaren desvirtuados, así mismo se le declaró por perdido el derecho a rendir pruebas.

4. Mediante acuerdo de 22 veintidós de noviembre de 2017 dos mil diecisiete, se tuvo a la demandante, ampliando se demanda, por lo que, con las copias simples del escrito de ampliación de demanda, se ordenó correr traslado a las nuevas autoridades demandadas, para que dentro del término de 10 diez días contados a partir del día siguiente al en que surtiera efectos la notificación produjeran contestación a la ampliación de demanda, ofrecieran y exhibieran pruebas, con el apercibimiento que de no hacerlo así, se les tendrían como ciertos los hechos que no fueran contestados, salvo que por las pruebas rendidas o hechos notorios resultaren desvirtuados, asimismo se les declararía por perdido el derecho a rendir pruebas.

5. Luego, el 19 diecinueve de enero de 2018 dos mil dieciocho, se tuvo al Director Jurídico de Ingresos de la Procuraduría Fiscal de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas, quien compareció en representación y sustitución de las autoridades demandadas -Jefe de la Oficina de Recaudación Fiscal Metropolitana número 5, así como por el Notificador y Ejecutor Fiscal adscrito a la Dirección de Notificación y Ejecución Fiscal de la Dirección General de Ingresos de la Sub Secretaría de Finanzas, ambos de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas-, produciendo contestación a la ampliación de demanda, por opuestas las excepciones y defensas que de su escrito se desprendieron, se admitieron las pruebas ofrecidas por encontrarse ajustadas a derecho y no ser contrarias a la moral, teniéndose por desahogadas, la instrumental de actuaciones y la presuncional legal y humana, en virtud de que la naturaleza de las mismas lo permitió; con las copias simples del escrito de contestación de demanda, se ordenó correr traslado a la parte actora para que quedara debidamente enterada de su contenido.

Por lo anterior y en razón de que no se encontró prueba pendiente ofrecida por las partes que debiera integrarse o desahogarse, se declaró cerrado el periodo probatorio y se abrió el de alegatos por un término común de 3 tres días, contados a partir del día siguiente al en que surtiera efectos su notificación para que alegara lo que a su interés legal correspondiera, y se expresen o no alegatos se turnarían los autos para que se dicte la sentencia definitiva que en derecho correspondiera.

6. El 6 seis de febrero de 2018 dos mil dieciocho, se dio cuenta que las partes no comparecieron a expresar alegatos dentro del término que para tal efecto les fue concedido, en el último párrafo del acuerdo establecido en el punto que antecede, en consecuencia se les hicieron efectivos los apercibimientos contenidos en el párrafo que antecede y se les **declaró** por perdido el derecho a rendir alegatos, ordenándose turnar los autos para que se dicte la Sentencia Definitiva que en derecho correspondiera, la cual hoy se pronuncia de conformidad a los siguientes:

## C O N S I D E R A N D O S

I. Este Tribunal es competente para conocer y resolver la presente controversia con base en lo dispuesto por el artículo 65 de la Constitución Política del Estado de Jalisco, 3, 4, 5 y 10, y demás relativos de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, así como los artículos 1, 2, 3, 4, 31, 35, 36, 39, 42, 44, 45, 46, 47, 72, 73, 74, relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

II. La existencia de los actos administrativos impugnados se encuentra debidamente acreditada en actuaciones con las documentales que obra agregadas a fojas 5, 6, 7, 22, 23 y 24, a las que se les otorga valor probatorio pleno en términos de los artículos 48<sup>1</sup>, 57<sup>2</sup> y 58<sup>3</sup> de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, así como en los diversos numerales 399<sup>4</sup> y 400<sup>5</sup> del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, de aplicación supletoria a la Ley Adjetiva de la Materia.

III. Según criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación, no se hace necesario transcribir los conceptos de impugnación que hiciera valer la parte accionante en su escrito inicial de demanda; toda vez que dicha omisión no deja en estado de indefensión a ninguna de las partes; se sustenta lo anterior por analogía y para mayor claridad se transcribe la siguiente Jurisprudencia:

**“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN.** De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del

<sup>1</sup> Artículo 48. En los juicios a que se refiere esta ley será admisible toda clase de pruebas, excepto la confesional mediante absolución de posiciones, las que no tengan relación con los hechos controvertidos, las contrarias a la moral y al derecho; y las que no hayan sido ofrecidas ante la autoridad demandada en el procedimiento administrativo, salvo que en éste no se le hubiera dado oportunidad razonable de hacerlo.

Las pruebas supervenientes podrán presentarse antes de citación para sentencia. En este caso, la Sala ordenará dar vista a la contraparte para que en el término de cinco días exprese lo que a su derecho convenga, reservándose su admisión y valoración hasta la sentencia definitiva.

<sup>2</sup> Artículo 57. El ofrecimiento y desahogo de pruebas, salvo lo expresamente previsto en la presente ley, se regirá por las disposiciones relativas del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

<sup>3</sup> Artículo 58. La valoración de las pruebas se hará conforme a las disposiciones relativas del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

<sup>4</sup> Artículo 399.- Los instrumentos públicos hacen prueba plena, aunque se presenten sin citación del coligante, salvo siempre el derecho de éste para redargüirlos de falsedad y para pedir su cotejo con los protocolos y archivos. En caso de inconformidad con el protocolo o archivo, los instrumentos no tendrán valor probatorio en el punto en que existiere la inconformidad.

<sup>5</sup> Artículo 400.- Los instrumentos públicos no se perjudicarán en cuanto a su validez por las excepciones que se aleguen para destruir la acción para redargüirlos de falsedad; y no podrán objetarse sino con otros posteriores de la misma especie, salvo el caso de simulación en el que se podrá hacer uso de cualquier otro medio de prueba.

*amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer."*

*Novena Época. Instancia. Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo: XXXI, Mayo de 2010. Tesis: 2a./J.58/2010. Página: 830.*

IV. Antes de entrar al estudio de los conceptos de nulidad realizados por el actor, en primer término y por ser de orden público se estudia la causal de improcedencia y sobreseimiento, hecha valer por el representante legal de las autoridades dependientes de la Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas, en su escrito de contestación de demanda (fojas 16 a 21), prevista por la fracción II, del artículo 29, en relación con el artículo 30 fracción I<sup>6</sup>, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado que establecen:

*"Artículo 29.- Es improcedente el juicio en materia administrativa, contra los actos:*

*...*

---

<sup>6</sup> Artículo 30. Procede el sobreseimiento del juicio:

I. Cuando durante el juicio aparezca o sobrevenga alguna de las causas de improcedencia a que se refiere el artículo anterior;

*II. Cuya impugnación no corresponda conocer al Tribunal de lo Administrativo.”*

Refiere la autoridad descrita en el párrafo que antecede, que el requerimiento impugnado no se trata de una resolución definitiva que pueda ser impugnada en la presente instancia, toda vez que se trata de un acto emitido dentro del procedimiento de ejecución, por lo que no puede controvertirse, sino hasta el momento en que se publique la convocatoria a remate, por lo que considera que deberá decretarse el sobreseimiento del presente asunto.

Se **desestima** la causal de improcedencia invocada, en razón de que contrario a lo que señala, el requerimiento y embargo por la omisión del pago de infracciones a la Ley y Reglamento de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco folio [REDACTED], contiene un crédito fiscal que se pretende hacer efectivo a la parte actora, resultando ser un acto administrativo que si le genera un perjuicio directo a la esfera jurídica y patrimonial del actor, de ahí que si constituyan una resolución definitiva impugnante ante este Tribunal, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 4 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

**V. Resultan procedentes** los conceptos de nulidad expresados por la parte actora [REDACTED], contenidos en el presente considerando, por lo que de conformidad a lo dispuesto por la fracción II de los artículos 74<sup>7</sup> y 75<sup>8</sup> de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, procede **declarar** la **nulidad** de las cédulas de notificación de infracción folios [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], impuestas al vehículo con placas de circulación [REDACTED]

De conformidad a lo dispuesto por el artículo 72 de la normatividad invocada en el párrafo que antecede, se procede al examen de las causas de ilegalidad que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana de la resolución combatida y más benéfica para la parte accionante, atento al citado dispositivo legal así como a la tesis que aquí se inserta:

**“SENTENCIAS DEL TRIBUNAL FEDERAL DE JUSTICIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA. EN ATENCIÓN AL ORDEN QUE SEÑALA LA LEY FEDERAL DE**

<sup>7</sup>Artículo 74. La sentencia definitiva podrá:

I. ...;  
II. Declarar la nulidad de la resolución o acto combatido;”

<sup>8</sup> “Artículo 75. Serán causas de anulación de una resolución, de un acto o de un procedimiento administrativo:

I. ...  
II. Si los hechos que la motivaron no se realizaron, fueron distintos o se apreciaron de forma equivocada, o bien se dictó en contravención de las disposiciones aplicables o se dejaron de aplicar las debidas;

**PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO PARA EL ESTUDIO DE LOS CONCEPTOS DE ANULACIÓN, DEBEN ANALIZARSE EN PRIMER LUGAR AQUELLOS QUE LLEVEN A DECLARAR LA NULIDAD MÁS BENÉFICA PARA EL ACTOR.** *En el artículo 50 de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo se encuentra contenido el principio de exhaustividad de las sentencias en materia fiscal, al imponer a las Salas del Tribunal Federal de Justicia Fiscal y Administrativa la obligación de examinar todos y cada uno de los puntos controvertidos del acto impugnado, iniciando por aquellos que puedan llevar a declarar la nulidad lisa y llana, y después por los que se refieran a la omisión de requisitos formales o vicios del procedimiento, lo que se traduce en la obligación de analizar, en primer lugar, los motivos de nulidad que lleven a una declaratoria de nulidad más benéfica para el actor, y sólo en el evento de estimarlos infundados, se pronuncie sobre los conceptos de impugnación que lleven a una declaratoria de nulidad para efectos, bien sea de la llamada comúnmente "del tercer tipo", por versar sobre el ejercicio de facultades discrecionales o, en su caso, para otros efectos."*

*Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Tomo XXV, Abril de 2007, Tesis: VIII.1o.86 A. Página: 1828*

En atención a los numerales y Jurisprudencia señalada, se procede al análisis de los conceptos de impugnación hechos valer por el actor en el capítulo correspondiente de su escrito inicial de demanda, en el que de manera sustancial refiere que no le fueron debidamente notificadas las supuestas resoluciones de las cuales derivan las multas que aparecen en la impresión de adeudo vehicular, lo que viola en su perjuicio las garantías de seguridad jurídica, por lo que en base a los criterios jurisprudenciales que inserta, considera que deberá declararse la nulidad lisa y llana de las mismas.

Por su parte, el Director Jurídico de Ingresos de la Procuraduría Fiscal y Representante Legal de la autoridad demandada -Secretaría de Planeación, Administración y Finanzas-, en su escrito de contestación de demanda recepcionado por



la Oficialía de Partes el 27 veintisiete de septiembre de 2017 dos mil diecisiete, (fojas 16 a 21), en primer lugar manifiesta que los actos impugnados no son propios de la autoridad que representa, ya que los mismos van dirigidos a la Secretaría de Movilidad del Estado; en relación al requerimiento de pago controvertidos, señala que le fue instaurado conforme a los artículos 12 y 13 de la Ley del Procedimiento Administrativos del Estado de Jalisco, mismo que derivó de la omisión del pago de las cédulas de notificación controvertidas.

Sin que a lo anterior la autoridad demandada -Secretaría de Movilidad-, haya realizado manifestación alguna en razón de que en actuación de 11 once de octubre de 2017 dos mil diecisiete, se le declaró la correspondiente rebeldía, teniéndole como ciertos los hechos que le fueron imputados por el actor de manera precisa, salvo que por las pruebas rendidas o hechos notorios resultaren desvirtuados, así como por perdido el derecho a rendir pruebas.

Derivado de los argumentos establecidos en párrafos anteriores, se considera que le asiste la razón a la parte accionante cuando refiere que las infracciones impugnadas, violentan las formalidades esenciales del procedimiento, ya que no le fueron debidamente notificadas, no obstante que las autoridades demandadas se encuentra obligada a ello de conformidad a lo dispuesto por los artículos 377, así como por la fracción III, del artículo 378, del Reglamento de la Ley de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco, en los cuales se establece que en caso de que el conductor no se encuentre en el lugar del vehículo, el agente vial procederá a elaborar la cédula de notificación correspondiente y la dejará en un lugar visible y seguro del vehículo, con independencia de los motivos que hayan generado el levantamiento de la misma, así como aquella que sean detectadas a través de equipos o sistemas tecnológicos, se harán constar en la cédula de notificación de infracción, así como que la misma deberá ser notificada al propietario del vehículo dentro de los sesenta días naturales posteriores a su levantamiento, en el domicilio que aquél tenga registrado ante la Secretaría en materia fiscal en el Estado.

También se precisa en el dispositivo legal citado en último lugar, que en el caso de las notificaciones por correo certificado, si el domicilio se encuentra cerrado y nadie responde para la entrega del documento, se realizará una segunda visita por parte del servicio de correspondencia; no obstante lo anterior, si no es posible recabarse la firma del destinatario, se atenderá la diligencia con quien en su nombre lo reciba o si éstos no se encuentran en el domicilio, se levantará constancia de ello; además el actor refiere que hasta el momento de la presentación de la demanda desconocía su contenido, tan es así que solicitó se requiriera a la autoridad demandada para estar en posibilidad de ampliar su demanda; y ante la omisión de exhibirlas, en auto de 11 once de octubre de 2017 dos mil diecisiete, se dio cuenta que la autoridad demandada, -Secretaría de Movilidad-, fue omisa

en remitir las cédulas de notificación de infracción materia de la controversia, motivo por el cual, **se tuvieron por ciertos** los hechos que la parte actora pretende acreditar con esas documentales, por lo que resulta claro que nunca le fueron debidamente notificados, así como que ha excedido en demasía el término de los sesenta días naturales que la autoridad demandada tenía para notificar las mismas; quedando de manifiesto para esta autoridad que se actualiza un estado de inseguridad jurídica e indefensión, al no haber sido legal y debidamente notificadas, toda vez que constituye un derecho de los particulares y una garantía de seguridad jurídica frente a la actividad de la administración pública, por lo que se violentaron las formalidades esenciales del procedimiento, así como la garantía de legalidad y seguridad jurídica resguardadas en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, lo que trae como consecuencia **declarar la nulidad de las cédulas de notificación de infracción folios [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED]**, sustenta lo anterior el siguiente criterio emitido por el Poder Judicial de la Federación:

**“FORMALIDADES ESENCIALES DEL PROCEDIMIENTO. SON LAS QUE GARANTIZAN UNA ADECUADA Y OPORTUNA DEFENSA PREVIA AL ACTO PRIVATIVO.** La garantía de audiencia establecida por el artículo 14 constitucional consiste en otorgar al gobernado la oportunidad de defensa previamente al acto privativo de la vida, libertad, propiedad, posesiones o derechos, y su debido respeto impone a las autoridades, entre otras obligaciones, la de que en el juicio que se siga "se cumplan las formalidades esenciales del procedimiento". Estas son las que resultan necesarias para garantizar la defensa adecuada antes del acto de privación y que, de manera genérica, se traducen en los siguientes requisitos: 1) La notificación del inicio del procedimiento y sus consecuencias; 2) La oportunidad de ofrecer y desahogar las pruebas en que se finque la defensa; 3) La oportunidad de alegar; y 4) El dictado de una resolución que dirima las cuestiones debatidas. De no respetarse estos requisitos, se dejaría de cumplir con el fin de la garantía de audiencia, que es evitar la indefensión del afectado.”

Octava Época. Instancia: Pleno de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXXI. Mayo de 1992. Tesis: P.LV/92. Página: 34.

Consecuentemente, al haberse declarado la nulidad de las cédulas de notificación de infracción folios [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], por incumplir con los requisitos de validez que establece el artículo 75, fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del

Estado de Jalisco; la misma suerte corren los recargos y gastos de ejecución derivados de las mismas, así como del requerimiento y embargo por la omisión del pago de infracciones a la Ley y Reglamento de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco folio [REDACTED], con sus respectivas actas de requerimiento y embargo y citatorios; esto es, **se declaran nulos**. Se invoca al efecto la tesis emitida por Órganos del Poder Judicial de la Federación, consultable bajo el Número de Registro 252,103 del Semanario Judicial de la Federación, página 280, cuyo epígrafe refiere:

**“ACTOS VICIADOS, FRUTOS DE.** Si un acto o diligencia de la autoridad está viciado y resulta inconstitucional, todos los actos derivados de él, o que se apoyen en él, o que en alguna forma estén condicionados por él, resultan también inconstitucionales por su origen, y los tribunales no deben darles valor legal, ya que de hacerlo, por una parte alentarían prácticas viciosas, cuyos frutos serían aprovechables por quienes las realizan y, por otra parte, los tribunales se harían en alguna forma partícipes de tal conducta irregular, al otorgar a tales actos valor legal.”

Bajo las argumentaciones vertidas, se considera innecesario entrar al estudio de los demás conceptos de anulación y pruebas aportadas al sumario que hacen valer las partes, porque su estudio sería innecesario al no influir en la variación del sentido de esta resolución, en términos del criterio Jurisprudencial consultable con el número de registro 172,578, Novena Época, página 1743, Tomo XXV, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, en el mes de mayo de 2007 que dice:

**“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. ES INNECESARIO SU ESTUDIO, CUANDO LA DECLARACIÓN DE FIRMEZA DE UNA CONSIDERACIÓN AUTÓNOMA DE LA SENTENCIA RECLAMADA ES SUFICIENTE PARA REGIR SU SENTIDO.** Si el tribunal responsable, para sustentar el sentido de la resolución reclamada, expresó diversas consideraciones, las cuales resultan autónomas o independientes entre sí y suficientes cada una de ellas para regir su sentido, la ineficacia de los conceptos de violación tocantes a evidenciar la ilegalidad de alguna de tales consideraciones, hace innecesario el estudio de los restantes, pues su examen en nada variaría el sentido de la resolución reclamada, ya que basta que quede firme alguna

*para que dicha consideración sustente por sí sola el sentido del fallo.”*

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los artículos 1, 2, 3, 4, 31, 35, 36, 39, 42, 44, 45, 47, 72, 73, 74, 75, 76, relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se concluye la presente controversia, de conformidad con los siguientes:

### **R E S O L U T I V O S**

**PRIMERO.** [REDACTED], parte actora, en el presente juicio, **desvirtuó** la legalidad de los actos administrativos impugnados.

**SEGUNDO.** Se **declara** la **nullidad** de las cédulas de notificación de infracción folios [REDACTED], [REDACTED] y [REDACTED], los recargos y gastos de ejecución derivados de las mismas, así como del requerimiento y embargo por la omisión del pago de infracciones a la Ley y Reglamento de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco folio [REDACTED], con sus respectivas actas de requerimiento y embargo y citatorios, impuestas al vehículo con placas de circulación [REDACTED], por los motivos y razonamientos expuestos en el último considerando del cuerpo de la presente resolución.

### **NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE.**

Así lo resolvió el Magistrado JUAN LUIS GONZÁLEZ MONTIEL, Presidente de la Tercera Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, actuando ante la presencia del Secretario de Sala JOSÉ GUILLERMO VIZCARRA CASILLAS, quien autoriza y da fe.

**EL MAGISTRADO PRESIDENTE**

**JUAN LUIS GONZÁLEZ MONTIEL**

**EL SECRETARÍA DE LA SALA**

**JOSÉ GUILLERMO VIZCARRA CASILLAS**

*“La Sala que al rubro se indica, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 20 y 21 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios; 3 fracción IX de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Jalisco; Cuadragésimo Octavo, Cuadragésimo Noveno y Quincuagésimo de los Lineamientos Generales en Materia de Clasificación de Información Pública, que deberán observar*

*los Sujetos Obligados previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco; Décimo Quinto, Décimo Sexto y Décimo Séptimo de los Lineamientos Generales para la Protección de la Información Confidencial y reservada que deberán observar los Sujetos Obligados, previstos en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Jalisco y sus Municipios; indica que fueron suprimidos de la versión pública de la presente sentencia (nombre del actor, representante legal, domicilio de la parte actora, etc.), información considerada legalmente como confidencial, por actualizar lo señalado en dichos supuestos normativos. Firma el secretario de acuerdos que emite la presente”.*