



GUADALAJARA, JALISCO, SIETE DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDÓS.

Vistos los autos para resolver en sentencia definitiva el juicio de nulidad número **V-734/2022**, promovido por [REDACTED] en contra de la **SECRETARÍA DEL TRANSPORTE DEL ESTADO DE JALISCO**, y la **SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE JALISCO**; y,

RESULTANDO:

1. Se presentó ante Oficialía de Partes Común de este Tribunal, el dieciocho de febrero de dos mil veintidós, demanda de nulidad por los motivos y conceptos que de la misma se desprenden, quedando registrada al índice de la Quinta Sala Unitaria de este Órgano Jurisdiccional.

2. Mediante auto de fecha veintiocho de febrero de dos mil veintidós, se **admitió** la demanda interpuesta, teniéndose como actos administrativos impugnados los siguientes: las cédulas de notificación de infracción con números de folio **192675910, 229684248, 230036713, 231512152, 236679896, 238284929, 239159176, 239876935, 256866102, 265625916, 268092676, 292087713, 292341725, 270614434, 270621112, 270757901, 271158360, 294745815, 273684875, 294953299, 321018963, 329855171, 352465879, 355242846, 357493102, 357961270, 358036309, 359611030, 359616805, 360323293, 360825116, 361196970, 361263359, 361766652, 362231728, 362384770, 362689830, 362727561, 362768020, 362769167, 362788013, 177349062, 178532669, 187692911, 187692903, 221236947, 228155721 y M615004080325**; se admitieron las pruebas ofrecidas y se tuvieron por desahogadas dada su propia naturaleza. Se ordenó correr traslado a la autoridad demandada para que produjera contestación a la demanda entablada en su contra.

3. Por auto del trece de abril del dos mil veintidós se tuvo a la autoridad demandada **SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE JALISCO**,



produciendo contestación a la demanda y se le admitieron las pruebas ofrecidas, asimismo se tuvo a la **SECRETARÍA DE TRANSPORTE DEL ESTADO DE JALISCO**, por no contestada la demanda y por ciertos los hechos que el actor le imputó de manera directa, salvo que por las pruebas rendidas o por hechos notorios resulten desvirtuadas.

4. Al no existir pruebas pendientes por desahogar, por auto del seis de junio del dos mil veintidós se cerró la instrucción, y se abrió el periodo de alegatos con efectos de citación a sentencia.

CONSIDERANDO:

I. Esta Quinta Sala Unitaria es competente para conocer de la presente controversia, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 65 de la Constitución Política del Estado de Jalisco, así como los artículos 3, 4, 5 y 10 de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, y los numerales 1, 2, 3, 4, 31, 35, 36 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

II. La existencia de los actos administrativos impugnados se encuentra debidamente acreditada en actuaciones con las documentales que obran en autos, con valor probatorio pleno en términos de los artículos 42, 48, 57 y 58 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, así como en los diversos numerales 293, 329, 399, 400 y 406 bis del Código de Procedimientos Civiles para el Estado de Jalisco, de aplicación supletoria a la Ley Adjetiva de la Materia.

III. Conforme al criterio emitido por Órganos Jurisdiccionales del Poder Judicial Federal, no se hace necesario transcribir los conceptos de impugnación, y su refutación, toda vez que dicha omisión no deja en estado de indefensión a ninguna de las partes. Tiene aplicación al caso en



particular la Jurisprudencia 2a./J. 58/2010 (9a)¹, sustentada por la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, con el rubro y texto:

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN O AGRAVIOS. PARA CUMPLIR CON LOS PRINCIPIOS DE CONGRUENCIA Y EXHAUSTIVIDAD EN LAS SENTENCIAS DE AMPARO ES INNECESARIA SU TRANSCRIPCIÓN. De los preceptos integrantes del capítulo X "De las sentencias", del título primero "Reglas generales", del libro primero "Del amparo en general", de la Ley de Amparo, no se advierte como obligación para el juzgador que transcriba los conceptos de violación o, en su caso, los agravios, para cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad en las sentencias, pues tales principios se satisfacen cuando precisa los puntos sujetos a debate, derivados de la demanda de amparo o del escrito de expresión de agravios, los estudia y les da respuesta, la cual debe estar vinculada y corresponder a los planteamientos de legalidad o constitucionalidad efectivamente planteados en el pliego correspondiente, sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis. Sin embargo, no existe prohibición para hacer tal transcripción, quedando al prudente arbitrio del juzgador realizarla o no, atendiendo a las características especiales del caso, sin demérito de que para satisfacer los principios de exhaustividad y congruencia se estudien los planteamientos de legalidad o inconstitucionalidad que efectivamente se hayan hecho valer.

IV. Por ser una cuestión de orden público y estudio preferente, se analizan las causales de improcedencia hechas valer, de conformidad a lo que establece el artículo 30 último párrafo de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, es aplicable la jurisprudencia II.1o. J/5, Octava Época, del Primer Tribunal Colegiado del Segundo Circuito, que a la letra señala:

IMPROCEDENCIA, CAUSALES DE. EN EL JUICIO DE AMPARO. Las causales de improcedencia del juicio de amparo, por ser de orden público deben estudiarse previamente, lo aleguen o no las partes, cualquiera que sea la instancia.

La **SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE JALISCO**, hace valer la causal de improcedencia en términos de lo dispuesto en los artículos 3 fracción II, inciso a) y 30 fracción I de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de

¹ *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, mayo de 2010, Tomo: XXXI, Página: 830.



Jalisco, al manifestar que no es autoridad demandada, al no haber dictado el acto administrativo impugnando y por tanto solicita el sobreseimiento del Juicio.

La causal de improcedencia es **improcedente**.

Esta Sala estima propio **desestimar** la causal puesta en consideración, pues no se debe perder de vista que la reforma a la Ley de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco, en su artículo 198, fue publicada en el periódico oficial "El Estado de Jalisco" el 3 tres de octubre del año 2019 dos mil diecinueve, y entró en vigor el día siguiente, cuyo contenido es el siguiente:

Artículo 198. Para elaborar las cédulas de notificación de infracciones serán competentes, la autoridad municipal en materia de movilidad por conducto de los agentes de movilidad y la Secretaría de Seguridad por conducto de la policía vial.

De igual forma, corresponderá a la Secretaría o a las autoridades municipales en su ámbito de atribuciones, la calificación e imposición de las sanciones correspondientes, así como las medidas de seguridad que procedan, según su competencia, quienes deberán fundar y motivar sus actos y notificarlos de conformidad con la presente ley y sus reglamentos.

Las cédulas de notificación de foto infracción serán emitidas por el titular de la Secretaría de Seguridad o por el funcionario en el que se delegue esta atribución, las cuales deberán contener la clave electrónica del equipo correspondiente, la firma electrónica del funcionario y demás requisitos establecidos en los reglamentos de la presente ley.

En el caso de las autoridades municipales, para las infracciones o foto infracciones así como para calificar e imponer las sanciones correspondientes al ámbito de su competencia, deberán sujetarse a lo establecido en la presente ley, a los reglamentos de ésta y a los reglamentos municipales correspondientes....

Del numeral incluido con antelación, se advierte que, a partir del día siguiente a la publicación de la reforma al artículo 198 de la Ley de Movilidad y Transporte del Estado de Jalisco, la SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE JALISCO, es la autoridad competente para emitir las cédulas de notificación de infracción en materia vial, así como de calificar las sanciones que corresponde,



incluyendo desde luego las denominadas "Fotoinfracciones", por tanto evidente que al momento de presentarse la demanda, resultaba propio llamarla a juicio a fin de que defendiera sus actos.

Lo anterior, sin que pase desapercibido para quien aquí resuelve, que afirma la SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE JALISCO, que las infracciones datan de fecha anterior a que la dependencia asumiera las funciones de su emisión, empero no aportan prueba alguna, con lo que acredite fehacientemente su dicho, como así le correspondía en términos de lo dispuesto en los artículos 286 y 287 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria a la materia Administrativa, de suerte tal, que al tratarse de una causal de improcedencia le corría la carga de la prueba de acreditar su actualización, en el entendido que a fin de decretar su procedencia, debe ser plenamente justificada, de manera indubitable, clara y manifiesta, y al no serlo así, inconcuso que no debe decretarse el sobreseimiento del juicio, se invoca para mayor soporte y por analogía, la siguiente jurisprudencia 2a. /J. 10/2003² y tesis V.2º.45K³, que así lo explican y dicen:

SOBRESEIMIENTO. PROCEDE DECRETARLO FUERA DE LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL, CUANDO SE ACTUALICE UNA CAUSAL DE IMPROCEDENCIA, MANIFIESTA E INDUDABLE. De lo dispuesto en los artículos 74, fracción III y 83, fracción III, ambos de la Ley de Amparo, se desprende que el legislador previó la posibilidad que durante el juicio sobreviniera alguna de las causales de improcedencia previstas por el artículo 73 de la ley de la materia, tan es así que en el segundo de los preceptos mencionados estableció la procedencia del recurso de revisión contra los autos de sobreseimiento; éstos son precisamente los que el Juez pronuncia cuando, durante el trámite conoce de la existencia de una causal de improcedencia. Conforme a lo anterior, cuando la causal de improcedencia sea notoria, manifiesta e indudable, de manera que con ningún elemento de prueba pueda desvirtuarse, procede decretar el sobreseimiento en el juicio de garantías, sin necesidad de esperar la audiencia constitucional;

² *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, XVII, marzo de 2003, Tesis: 2a./J. 10/2003, Página: 386.

³ *Localización: Novena Época, Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, XXII, octubre de 2005, Página: 2503, Tesis: V.2o.45 K, Tesis Aislada, Materia(s): Común.



estimar lo contrario traería consigo el retardo en la impartición de justicia, lo que es contrario al espíritu que anima al artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en la parte que establece que toda persona tiene derecho a que se le administre justicia por los tribunales que estarán expeditos para impartirla en los plazos y términos que fijen las leyes, emitiendo sus resoluciones de manera pronta, completa e imparcial.

SOBRESEIMIENTO FUERA DE LA AUDIENCIA CONSTITUCIONAL. PROCEDE DECRETARLO AL ACTUALIZARSE UNA CAUSA MANIFIESTA E INDUDABLE DE IMPROCEDENCIA.

Conforme a la fracción III del artículo 74 de la Ley de Amparo, para que válidamente pueda sobreseerse en el juicio, debe invocarse alguna fracción del artículo 73 de la propia ley; sin embargo, no necesariamente toda causa de **Improcedencia** puede considerarse un motivo manifiesto e indudable de **Improcedencia** del juicio de garantías que dé lugar a decretar el sobreseimiento, fuera de la audiencia constitucional, pues para ello es menester que la causa se manifieste con tal notoriedad que la haga aplicable sin ulterior comprobación de datos o elementos que la integren, porque éstos surgen a la vista y, además, se tenga la certeza absoluta de que no existe, ni puede sobrevenir, elemento alguno que haga cambiar dicha apreciación.

Por lo anterior, no asiste la razón a la exponente, pues teniendo a la vista la resolución materia del presente contradictorio, visible a fojas de la seis a la nueve del expediente en que se actúa, consistente en el adeudo vehicular se da cuenta que dicha presunción de existencia, se encuentra emitida por la SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEL ESTADO DE JALISCO, por los argumentos vertidos con anterioridad, lo que deviene en inoperante la causal expuesta, por lo que resta únicamente avocarse al estudio de los conceptos de impugnación que la parte actora pretende hacer valer en contra de la citada autoridad.

**V. En cuanto a las cédulas de notificación de infracción folios
192675910, 229684248, 230036713, 231512152, 236679896, 238284929,
239159176, 239876935, 256866102, 265625916, 268092676, 292087713,
292341725, 270614434, 270621112, 270757901, 271158360, 294745815,
273684875, 294953299, 321018963, 329855171, 352465879, 355242846,**

Página 6 de 13



357493102, 357961270, 358036309, 359611030, 359616805, 360323293, 360825116, 361196970, 361263359, 361766652, 362231728, 362384770, 362689830, 362727561, 362768020, 362769167, 362788013, 177349062, 178532669, 187692911, 187692903, 221236947, 228155721 y M615004080325, en la demanda, la parte actora negó lisa y llanamente que se le haya notificado las mismas y con ello su desconocimiento, retribuyendo la carga de la prueba a sus demandadas, solicitando se declare su nulidad, en caso de que no se demuestren plenamente su existencia al tenor de lo dispuesto en el artículo 16 Constitucional y arábigos 6, 12 y 13 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, así como los apartados 100 y 107 del Código Fiscal Estatal.

Al respecto las autoridades demandadas, **no presentaron los folios**, tal y como se aprecia de actuaciones, mismos que merecen valor probatorio pleno de conformidad con el artículo 402 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco de aplicación supletoria conforme al artículo 2 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

Circunscrita la litis a resolver, se adelanta que le asiste la razón y el derecho al demandante, partiendo de lo que al efecto se contempla en el artículo 16 en su primero párrafo de la Carta Magna, que dice:

Artículo 16. Nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles o posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimiento. En los juicios y procedimientos seguidos en forma de juicio en los que se establezca como regla la oralidad, bastará con que quede constancia de ellos en cualquier medio que dé certeza de su contenido y del cumplimiento de lo previsto en este párrafo...

El artículo transcrito, consagra la garantía de legalidad, que se traduce en el deber de todas las autoridades, de que al emitir actos que afecten o infrinjan alguna molestia a los particulares, sin privarlos de sus



derechos, lo hagan revestidas de competencia para ello, haciendo constar por escrito el fundamento y la motivación de la causa legal del procedimiento; esto es, en los actos de molestia deben expresarse las razones de derecho y los motivos de hecho que se consideraron por la autoridad para emitirlos, los cuales deberán ser reales y ciertos, e investidos con la fuerza legal suficiente para provocar el acto de autoridad.

Así, es como se consagra en favor de los gobernados la garantía de legalidad, cuya eficacia reside en el hecho de que se protege todo el sistema de derecho objetivo, desde la propia Carta Magna, hasta el reglamento administrativo e inclusive disposiciones de observancia general.

Directriz constitucional que condiciona la validez de todo acto de autoridad a que reúna, entre otros requisitos, que conste por escrito, que contenga la fundamentación y motivación de la causa legal de su determinación, esto es, que justifiquen la validez jurídica de la resolución que provoca una afectación en la persona, familia, domicilio, papeles o posesiones del gobernado.

Estas condiciones, se encuentra replicadas en los artículos 8 y 13 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, que disponen:

Artículo 8. El acto administrativo, es la declaración unilateral de la voluntad dictada por las autoridades administrativas, en ejercicio de su potestad pública, que crea, declara, reconoce, modifica, transmite o extingue, derechos u obligaciones de los administrados o entes públicos.

Artículo 13. Son requisitos de validez del acto administrativo:



- I. Constar por escrito;
- II. Contener la mención del lugar, fecha y autoridad que lo suscribe;
- III. Estar debidamente fundado y motivado;
- IV. Contener la manifestación clara y precisa del objeto del acto;
- V. Contener la referencia específica de identificación del expediente que se trate y nombre completo del o los interesados;
- VI. Ser notificado apegándose a los ordenamientos en vigor aplicables y en su caso publicado. Igualmente deberá mencionar los recursos administrativos que puede interponer su destinatario en caso de desacuerdo;
- VII. Dar intervención a terceros interesados cuando el ordenamiento de la materia así lo establezca; y
- VIII. Ser efectuado por el servidor público facultado para ello.

Como se observa, en primer orden se define que un acto de autoridad, es aquel en el consta la voluntad de quien lo emite, en uso de sus facultades públicas, a través del cual, se crean, reconocen o extinguen derechos y obligaciones de los gobernados.

En tanto que, del segundo de los numerales en referencia, se exige como requisitos de validez, que conste por escrito, debidamente fundado y motivado, resguardando las garantías de audiencia y defensa de los interesados, además de que debe ser debidamente notificado y signado por la autoridad competente que así lo justifique.

Finalmente, debe tenerse en cuenta que en materia administrativa, las cargas procesales que imperan, se circunscriben en que el que afirma está obligado a probar, en tanto que el que niega lisa y llanamente no corre con carga alguna, además que cada una de las partes deben hacerse cargo de los elementos de sus acciones o excepciones según corresponda, conforme así lo estatuyen los artículos 286 y 287 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, de aplicación supletoria a la materia Administrativa, cuyo contenido es del



siguiente tenor:

Artículo 286. El actor debe probar los hechos constitutivos de su acción y el demandado los de sus excepciones.

Artículo 287. El que niega sólo está obligado a probar:

- I. Cuando la negación envuelva la afirmación expresa de un hecho;
- II. Cuando se desconozca la presunción legal que tenga en su favor el colitigante;
- III. Cuando se desconozca la capacidad; y
- IV. Cuando la negativa fuere elemento constitutivo de la acción.

Así las cosas, se tiene pues, que la parte actora, a través de su escrito inicial de demanda, negó lisa y llanamente la existencia de los actos materia de análisis, aduciendo precisamente que la falta de mandamiento escrito y su debida notificación, es lo que le deparaba perjuicio, ante el estado de incertidumbre jurídica que ello importa.

En tanto que las enjuiciadas, **no presentaron los folios mencionados**, no obstante que les corría la carga de la prueba, en cuanto a su existencia y debida notificación, de conformidad con lo estatuido en los artículos 286 y 287 del Código de Procedimientos Civiles del Estado de Jalisco, y al no hacerlo así, resulta incontrovertible que le asiste la razón y el derecho a la impetrante, ante la inexistencia de los actos materia de impugnación a través de los cuales se le pretenden imponer cargas administrativas y hasta de índole fiscal.

Es por tal, que al no demostrarse en autos, la existencia escrita de los actos de autoridad, a saber las cédulas de notificación de infracción, en la que de manera fundada y motivada, se le diera a conocer al gobernado la causal legal de su objeto, además de signado por autoridad competente en ejercicio y con motivo de su función pública, además de que se le haya



notificado legalmente, inconcuso que **se debe declarar la nulidad lisa y llana de las mismas**, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 16 Constitucional, en relación con los apartados 12 y 13 de la Ley del Procedimiento Administrativo del Estado de Jalisco, así como los ordinales 74 fracción II y 75 fracción II de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

Resultan aplicables al caso, las jurisprudencias : 2a./J. 173/2011 (10a.)⁴ de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación y 2a./J. 196/2010 (9a)⁵ que se incluyen a continuación, para mayor soporte y dicen:

CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO FEDERAL. CUANDO NO SE ACREDITA EN EL JUICIO RESPECTIVO LA EXISTENCIA DE LAS RESOLUCIONES ADMINISTRATIVAS IMPUGNADAS DEBE DECLARARSE SU NULIDAD LISA Y LLANA. Ha sido criterio de esta Suprema Corte de Justicia de la Nación que si en el juicio contencioso administrativo federal el actor manifiesta en su demanda desconocer el acto administrativo impugnado, es obligación de la autoridad demandada exhibir constancia de su existencia y de su notificación al momento de contestarla, con la finalidad de que aquél pueda controvertirlas a través de la ampliación correspondiente; por tanto, si la autoridad omite anexar los documentos respectivos en el momento procesal oportuno, es indudable que no se acredita su existencia, omisión que conlleva, por sí, la declaratoria de nulidad lisa y llana de las resoluciones impugnadas por carecer de los requisitos de fundamentación y motivación a que se refiere el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

JUICIO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. CUANDO EL ACTOR NIEGA CONOCER EL ACTO IMPUGNADO, LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA DEBE EXHIBIR EL DOCUMENTO ORIGINAL O, EN SU CASO, COPIA CERTIFICADA. Esta Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, en la jurisprudencia 2a./J. 209/2007, de rubro: "JUICIO DE NULIDAD. SI EL ACTOR NIEGA CONOCER EL ACTO ADMINISTRATIVO IMPUGNADO, LA AUTORIDAD AL CONTESTAR LA DEMANDA DEBE EXHIBIR CONSTANCIA DE ÉSTE Y DE SU NOTIFICACIÓN.", sostuvo que del artículo 209 bis, fracción II, del Código Fiscal de la Federación, vigente hasta el 31 de diciembre de 2005 (cuyo contenido sustancial reproduce el artículo 16, fracción II, de la Ley Federal de

⁴ *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, diciembre de 2011, Tomo IV, página 2645.

⁵ *Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta*, enero de 2011, Tomo XXXIII, página 878.



Procedimiento Contencioso Administrativo), se advierte que la autoridad al contestar la demanda, en caso de que el actor manifieste desconocer la resolución que determina un crédito fiscal, ya sea porque aduzca que le fue notificado incorrectamente o simplemente que no se le dio a conocer, la autoridad debe exhibir constancia del acto y su notificación. De lo que se sigue que el término "constancia" a que se refiere dicho precepto debe entenderse como el documento original o en copia certificada, que reúna los elementos necesarios para que el actor lo conozca como fue emitido, con el fin de que pueda impugnarlo, resultando insuficiente que la autoridad exhiba la reimpresión o copia simple del acto impugnado, dado que estos documentos no cumplen con todos los requisitos de un acto administrativo. Cabe destacar que el cumplimiento del requisito indicado es independiente a los conceptos de invalidez que el particular haga valer, pues lo que se pretende es conocer el contenido del acto en los términos de su emisión, para que el actor pueda entablar su defensa.

Por lo anteriormente expuesto y con fundamento en los dispositivos legales 1, 2, 3, 4, 31, 35, 36, 39, 42, 44, 45, 46, 47, 72, 73, 74, 75, 76, relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, se concluye la presente controversia de conformidad con los siguientes:

RESOLUTIVOS:

PRIMERO. La parte actora en el presente juicio, acreditó los elementos constitutivos de su acción.

SEGUNDO. Se declara la nulidad lisa y llana de las cédulas de notificación de infracción con números de folio **192675910, 229684248, 230036713, 231512152, 236679896, 238284929, 239159176, 239876935, 256866102, 265625916, 268092676, 292087713, 292341725, 270614434, 270621112, 270757901, 271158360, 294745815, 273684875, 294953299, 321018963, 329855171, 352465879, 355242846, 357493102, 357961270,**



Tribunal de Justicia Administrativa
del Estado de Jalisco

EXPEDIENTE: V-734/2022
QUINTA SALA UNITARIA


358036309, 359611030, 359616805, 360323293, 360825116, 361196970,
361263359, 361766652, 362231728, 362384770, 362689830, 362727561,
362768020, 362769167, 362788013, 177349062, 178532669, 187692911,
187692903, 221236947, 228155721 y M615004080325, materia de este juicio.

NOTIFÍQUESE ELECTRÓNICAMENTE.

Así lo resolvió la Presidenta de la Quinta Sala Unitaria del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco, **Magistrada María Abril Ortiz Gómez**, actuando ante el Secretario de Sala **Francisco Iván Ramírez Gutiérrez**, que da fe.



María Abril Ortiz Gómez
Magistrada



Francisco Iván Ramírez Gutiérrez

MAOG/FIRG/daem

Página 13 de 13

Calzada Lázaro Cárdenas 2305 zona 1, Interior L-11 y L-101, Colonia las Torres/ C.P. 44920/Guadalajara, Jal.
Tel: (33) 3648-1670 y 3648-1679 / e-mail: tadmvo@tjajal.org