

Tribunal
de lo Administrativo

**VIGESIMA SEXTA (XXVI) SESIÓN ORDINARIA DEL AÑO JUDICIAL
2008 CELEBRADA POR EL H. PLENO DEL TRIBUNAL DE LO
ADMINISTRATIVO DEL ESTADO DE JALISCO.**



En la ciudad de Guadalajara, Jalisco, siendo las **11:10 once horas con 10 diez minutos del día 15 quince de Julio del año 2008 dos mil ocho**, en el Salón de Plenos del Tribunal de lo Administrativo, ubicado en el Primer Piso del edificio que se localiza en la calle Jesús García #2427 de la colonia Providencia, de esta Ciudad, al tenor de lo dispuesto por los artículos 67, de la Constitución Política del Estado de Jalisco, 59, 64 y 65 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y, 1, 12 y 19 del Reglamento Interior del propio Tribunal, se reunieron los Magistrados integrantes del Órgano Jurisdiccional con el objeto de celebrar la Vigésima Sexta (XXVI), Sesión Ordinaria del año judicial 2008 dos mil ocho, en términos de lo dispuesto por el artículo 64 fracción III de la Ley Orgánica de referencia y 41 fracción II del Reglamento Interior de este Tribunal, Presidió la Sesión la **MAGISTRADA PRESIDENTE PATRICIA CAMPOS GONZALEZ**, fungiendo como Secretario General de Acuerdos el Licenciado **RICARDO RAMIREZ AGUILERA**, desahogándose la Sesión de conformidad con los puntos contenidos en el siguiente,

ORDEN DEL DIA:



1. Lista de Asistencia y constatación de Quórum;
2. Aprobación del Orden del Día;
3. Lectura, discusión y, en su caso, aprobación del Acta relativa a la Vigésima Quinta Sesión Ordinaria del año 2008 dos mil ocho;
4. Aprobación del turno de recursos de Reclamación y Apelación;
5. Análisis y votación de 20 veinte proyectos de Sentencia y;
6. Asuntos Varios.

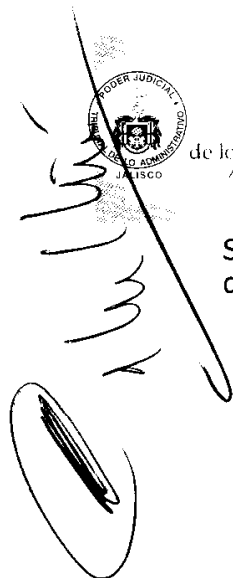


- 1 -

La Presidencia solicitó al C. Secretario General de Acuerdos, Licenciado **RICARDO RAMÍREZ AGUILERA**, proceda a tomar lista de asistencia a los integrantes del Pleno; verificado que fue lo anterior, se dio cuenta de la presencia de los C.C. Magistrados, **ALBERTO BARBA GOMEZ, ARMANDO GARCIA ESTRADA, HORACIO LEÓN HERNANDEZ, y PATRICIA CAMPOS GONZALEZ**, con la ausencia justificada de los Magistrados **VICTOR MANUEL LEÓN FIGUEROA y ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA**, el primero de ellos por licencia concedida por el Pleno en Sesión del 25 veinticinco de Junio de 2008, y el segundo por autorización concedida por la Presidencia, declarando el C. Secretario General, Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, que existe el quórum requerido para sesionar; por consiguiente dio inicio la Vigésima Sexta Sesión Ordinaria, considerando como válidos los acuerdos que en ella se pronuncien, en atención a lo establecido por los artículos 12 y 16 del Reglamento Interior del Tribunal de lo Administrativo.

- 2 -

La Magistrada Presidente **Patricia Campos González**, somete a consideración de los Magistrados integrantes del Pleno a través del C.



Tribunal
de lo Administrativo

Secretario General, Licenciado **Ricardo Ramírez Aguilera**, la aprobación del Orden del Día, mismo que les fue repartido con antelación.

- Sometida que fue la propuesta formulada por la Presidencia, los Magistrados integrantes del Pleno presentes en la Sesión, en votación económica por unanimidad de votos acordaron de conformidad el Orden del Día.

- 3 -

La Magistrada Presidente **Patricia Campos González**, sometió para aprobación de los C.C. Magistrados el Acta relativa a la Vigésima Quinta Sesión Ordinaria.

- Atendidas que fueron las observaciones hechas al Acta, los Magistrados asistentes a la Sesión la aprobaron por unanimidad de votos.

- 4 -

La Magistrada Presidente **Patricia Campos González**, solicita al C. Secretario General de Acuerdos, Licenciado **Ricardo Ramírez Aguilera**, dar cuenta del turno aleatorio, a efecto de que se proceda a la **designación de los Magistrados Ponentes, respecto de los recursos de Reclamación y Apelación promovidos por las partes**, conforme lo establecen los artículos 93 y 101 de la Ley de Justicia Administrativa, la que se agrega como parte integral y como anexo número uno en tres fojas útiles por una cara, con el turno de los Expedientes Pleno del **495/2008 al 518/2008**.

- Relación que se sometió a la consideración de los Magistrados que integran el Pleno, quedando aprobada en votación económica por **mayoría de votos**, en razón de que el Magistrado Horacio León Hernández, señaló lo siguiente:

"Quiero manifestar mi inconformidad con la forma desproporcional que se ha hecho en relación al suscrito... porque existe mucha diferencia con los demás Magistrados, sigo todavía sin entender el comportamiento en este tipo de asignación en donde invariablemente el rango y el número en el caso del suscrito nunca es distinto siempre es de los que tiene mayor número de asignación".

- 5 -

En uso de la voz la Magistrada Presidente del Tribunal **Patricia Campos González**, en cumplimiento a lo dispuesto por los artículos 93, 101, 102 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia Administrativa, somete a consideración de los presentes a través del C. Secretario General de Acuerdos Licenciado **Ricardo Ramírez Aguilera**, los **proyectos de sentencia relativos a los Expedientes Pleno** que enseguida se detallan:



RECURSOS DE RECLAMACION

RECLAMACION 53/2008 C.A.

La Presidencia solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 106/2007, del índice de la Sexta Sala Unitaria, promovido por el C. Jorge Francisco Ramírez Madrigal, en contra del Secretario de Salud y Director general del O.P.D. Servicios de Salud Jalisco, Ponente, Magistrada Patricia Campos González, resultando lo siguiente:*

DISCUSIÓN DEL PROYECTO

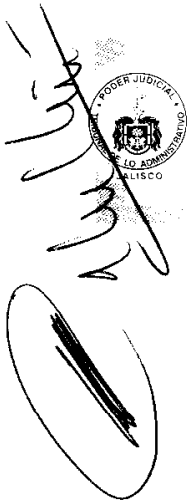
En uso de la voz, la Magistrada **Patria Campos González**, señaló: Hoy en la mañana circuló una modificación al proyecto para hacerles referencia en que consiste, porque la sentencia señala que se tienen que valorar dos pruebas en el proyecto que son la licencia correspondiente al año 2007, expedida el 8 de agosto de 2007, y la diversa documental consistente en el oficio 1280 expedida por la Directora de la Región Sanitaria numero 12 de Guadalajara, estos documentos los presentó el actor y recurrente en un escrito posterior a la fecha en que se remitieron los autos, fue el 13 de agosto de 2007 y según el amparo estas pruebas no fueron tomadas en consideración, ahora se analizan de acuerdo a la ejecutoria y se incluyen ambas pruebas en el proyecto, cuando se les mandó el primer proyecto aparecía solamente una, la licencia y ahora ya se agregó el oficio 1280 de la Región Sanitaria, el oficio es una autorización de la Región Sanitaria para que abra el consultorio, es una autorización que les tiene que dar la Secretaría de Salud para que tengan el consultorio funcionando más aparte el permiso de la Licencia del Ayuntamiento, entonces se agregan dos pruebas, mismas que aparecen en un cuaderno de pruebas en el expediente que está a fojas 672 y 673 del cuadernillo de pruebas, con eso se acredita el interés jurídico para que se les conceda la suspensión. A lo anterior el Magistrado **Horacio León Hernández**, señaló: Yo no estoy de acuerdo en esta parte porque en virtud de esta resolución nos obliga a desbordar la materia propia del recurso y nos dice que la segunda instancia debe revisar y darle seguimiento al procedimiento mientras resolvemos el recurso, que está pasando allá para ver que pasa acá, tiene sentido, pero creo que no es muy ortodoxo esa situación, es decir, no resuelvas hasta no ver que pasa con eso o bien toma las pruebas supervenientes porque tu obligación es estar al pendiente del Juicio natural, y la materia del recurso se ciñe a lo que en el momento obra en las constancias del Juicio Natural, realmente me sorprende, nos obliga a una situación *suigeneris*, yo estoy de acuerdo si por ejemplo la Sala de origen debe comunicar al Pleno si el Juicio ya fue sobreseído, si los actos dejaron de existir, las causas que van al fondo de la subsistencia de un juicio, en fin, y el segundo punto es que cuando se dice que en relación a la prueba documental que obra en el refrigerador del consultorio y que se refiere el sello 113, creo que lo que se ordene por la Sala para que acuda el actuario forma parte de la integración de la misma prueba y no es una

- Con estas manifestaciones hechas al proyecto y sin ninguna otra observación, instruido por la Presidencia, se somete a votación el proyecto por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera:

ad

Esther Campbell

9



Tribunal
de lo Administrativo

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. Mi voto es dividido, a favor de la concesión de la medida cautelar y el contra de decretar la diligencia para mejor proveer en el caso concreto.

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. Ausencia Justificada

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. A favor del proyecto (ponente)

Respecto a la votación la Magistrada **Patricia Campos González**, **recapitula:** son dos votos a favor de que se conceda la medida cautelar y dos votos en contra de que se desahogue la diligencia para mejor proveer, a lo anterior el Magistrado **Horacio León Hernández**, señaló: Nada más con una precisión, no es en contra de que se desahogue la medida sino que se considere diligencia para mayor proveer lo que es parte de la integración de una prueba que se está admitiendo que es diferente. En tales condiciones el proyecto se **turna para engrose**, debiéndose formular un nuevo proyecto en donde se tomen en consideración los argumentos de la mayoría, quedando como voto particular el proyecto presentado por la Magistrada Patricia Campos González, en términos de lo dispuesto por el artículo 80 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

RECLAMACION 189/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y de las partes en el Juicio: Recurso derivado del Juicio Administrativo 126/2007, del índice de la Quinta Sala Unitaria, promovido por el C. Enrique González Varela, en contra de la Dirección de Pensiones del Estado, Ponente, Magistrado **Horacio León Hernández, resultando lo siguiente:**

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. A favor del proyecto

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. A favor del proyecto

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. Ausencia justificada

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. A favor del proyecto (ponente)

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. Ausencia justificada

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. Abstención, por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.



Quedando aprobado por **unanimidad de votos.**

RECLAMACION 257/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 138/2007, del índice de la Sexta Sala Unitaria, promovido por el Síndico del H. Ayuntamiento de Guadalajara, Ponente, Magistrado Armando García Estrada, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- El presente proyecto no se sometió a votación al haber sido retirado por su Ponente para mejor estudio.

RECLAMACION 284/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 40/2008, del índice de la Primera Sala Unitaria, promovido por el C. Filiberto Trujillo Ochoa, en contra del Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco, Ponente, Magistrado Armando García Estrada, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **Abstención por sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa.**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto**

Quedando aprobado por **unanimidad de votos.**

Patricia Campos

133
3
2



Tribunal
de lo Administrativo

RECLAMACION 312/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 122/2007, del índice de la Primera Sala Unitaria, promovido por Comunicación Visual Permanente, S. A. de C. V., en contra del Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco, Ponente, Magistrado Armando García Estrada, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **Abstención, por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa.**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto**

Quedando aprobado **por unanimidad de votos.**

RECLAMACION 369/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 152/2007, del índice de la Quinta Sala Unitaria, promovido por Publicidad 2000 de Occidente S. A. de C. V., en contra del Gobernador y Titular de la Contraloría, ambos del Estado de Jalisco, Ponente, Magistrado Alberto Barba Gómez, resultando lo siguiente:*

DISCUSIÓN DEL PROYECTO

Respecto al asunto, en uso de la voz el Magistrado **Horacio León Figueroa**, señaló: El tema toral de la discusión es cuando se está en el segundo supuesto del artículo 38 que es cuando en la contestación se sostenga que el juicio es improcedente por consentimiento tácito, si el actor considera que la notificación del acto se efectuó ilegalmente, el tema es, creo que en el proyecto se dice: desde tu demanda debe decir que la notificación del acto impugnado son insuficientes o no se realizaron, en mi



opinión si yo comparezco a juicio y digo yo me hago sabedor tal fecha y la autoridad en su contestación dice: no yo te notifique así, es precisamente el momento en el que surge la legitimación para decir que esa notificación que tu dices que me hiciste antes de lo que yo manifesté de hacerme sabedor la vengo a combatir en la ampliación, creo que es el momento, el segundo punto es sí a priori decimos nosotros: es que no esgrimiste ningún concepto de nulidad en contra de la notificación eso no corresponde a la fase ni de la admisión ni de la ampliación, sino hasta sentencia definitiva. A lo anterior el Magistrado **Armando García Estrada**, señaló: Yo creo que esta cuestión de la notificación respecto del acto administrativo que se viene a impugnar en este Juicio, si reúne o no los requisitos de legalidad de motivación, de satisfacción plena de formalidades es materia precisamente de lo que habrá de ponderarse en el fondo de la resolución y que en el rango de las etapas de la admisión, la contestación, la ampliación a la demanda, son argumentos que tienden precisamente a abordar la temática de la notificación que a lo mejor sería el primero de los elementos formales de análisis del acto administrativo que se impugna si éste no fue debida y cabalmente notificado, pues entonces aquí tendríamos una nulidad relativa para los efectos, pero si obviamente no estoy resolviendo el fondo, si así fuese tendría que valorarse y ordenar en todo caso como consecuencia que se vuelva a notificar debidamente ese acto administrativo, pero insisto, esto será materia del fondo de la sentencia y no respecto de la ampliación de la demanda, creo que en esto no trasciende el tener por admitida la ampliación, no le repara ningún perjuicio esto no es síntoma jurídico de que no vaya a obtener sentencia favorable la parte demandante.

- Con estas manifestaciones hechas al proyecto y sin ninguna otra observación, instruido por la Presidencia, se somete a votación el proyecto por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

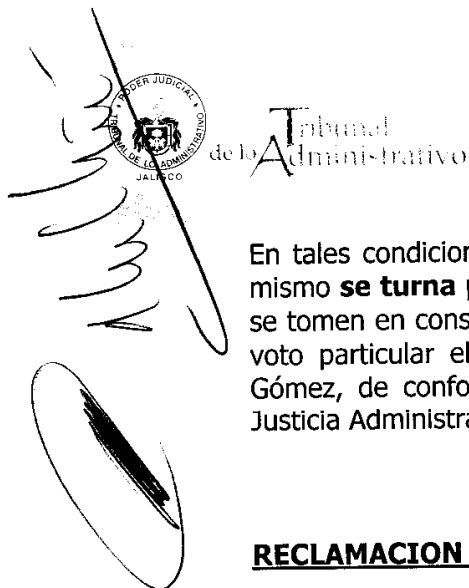
MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **En contra del proyecto, porque el elemento motivo de la discusión del recurso tiene que ver con una formalidad o no satisfecha de la notificación del acto administrativo impugnado y que eso es materia de fondo y no le repara ningún agravio para que venga a quejarse en la reclamación la parte demandada respecto a la ampliación de la demanda que hizo la parte actora.**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **En contra del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **Abstención por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.**



En tales condiciones y al no quedar aprobado el proyecto presentado, el mismo **se turna para engrose**, formulando un nuevo proyecto en donde se tomen en consideración los argumentos de la mayoría, quedando como voto particular el proyecto presentado por el Magistrado Alberto Barba Gómez, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 80 de la Ley de Justicia Administrativa.

RECLAMACION 386/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 172/2007, del índice de la Cuarta Sala Unitaria, promovido por Guillermo Pérez Basurto, en contra del Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Zapopan, Jalisco, Ponente, Magistrado **Alberto Barba Gómez**, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **Abstención por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto**

Quedando aprobado por **unanimidad de votos**.

RECLAMACION 393/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 273/2007, del índice de la Cuarta Sala Unitaria, promovido por Blas Morales Anguiano, en contra del Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco, Ponente, Magistrado **Horacio León Hernández**, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. Abstención por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. A favor del proyecto (ponente)

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. A favor del proyecto

RECLAMACION 410/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 19/2008, del índice de la Quinta Sala Unitaria, promovido por Gustavo Rubio Aceves, en contra del Ayuntamiento de Zapopan y otra, Ponente, Magistrado Horacio León Hernández, resultando lo siguiente:*

DISCUSIÓN DEL PROYECTO

En uso de la voz el Magistrado **Armando García Estrada**, señaló: Veo que de manera recurrente existe un problema en la notificación que es privativo de todo el Tribunal, por otro lado advierto que en el caso particular se refieren para el efecto de que la parte actora cumpliera con una prevención que estaba ordenando el auto admisorio, el capítulo de las notificaciones de la Ley de Justicia Administrativa alude las formas bajo las cuales debe de llevarse a cabo las notificaciones y sobre el particular concretamente nos dice: las notificaciones se harán personalmente, cuales son las que deben hacerse de esta forma, la que admita, deseche la demanda, la contestación y en su caso la ampliación, la que señale fecha para el desahogo de una diligencia, la que mande citar a los metiches o peritos, el requerimiento de un acto a la parte que deba cumplirlo, en este caso estamos en presencia del requerimiento y luego viene como no hay una total claridad en el capítulo de las notificaciones la remisión es obligatoria al enjuiciamiento civil, pero yo no comparto que se invoquen los artículos 112 y 112 bis del enjuiciamiento civil que no tienen absolutamente nada con una notificación personal, el 112 alude que cuando en tratándose del emplazamiento o del requerimiento a la parte que deba cumplirlo de no encontrarle presente se le dejará una cédula que deberá de contener los requisitos y enumera los requisitos entre otros, quien demanda, ~~que demanda~~, que autoridad subscribe, que juzgado,



etcétera, y luego ese mismo 112 bis, alude que ese citatorio podrá dejarse con la encargada con los parientes con la domestica o la persona que se encuentre, ineludiblemente que este acto importantísimo total que de hecho por la doctrina procesal y la jurisprudencia está reconocido como el único acto formal del procedimiento que es el emplazamiento pero que no tiene nada que ver con la notificación personal de un requerimiento y entonces el artículo 111 del Enjuiciamiento Civil dice: la primera notificación deberá de realizarse a las partes en el domicilio que hayan señalado, sino se encuentra llevará a cabo la notificación por cédula que deberá de entregar con la persona que se encuentre en el domicilio o por conducto de su apoderado, que significa? que entonces esa notificación de requerimiento no debe ceñirse al 112 ni 112 bis, que son reglas acotadas y blindadas jurídicamente para el emplazamiento y la notificación. Como debió de haberse realizado es conforme a la técnica del 111, una notificación por Cédula, esa fue la notificación que debió haber realizado el actuario y no la del 112 bis, porque no estaba emplazando eso no tiene nada que ver. Y otro problema que advierto es que no alude esta persona que le entregó quien es; aunque lo que sí es cierto es que está en el domicilio procesal de la Avenida Rafael Sanzio y estaba en lo correcto no tenía que haber ido más allá, pero sí señalar cuales fueron las razones jurídicas por las cuales se negó a firmar, si estaba fracturada de las manos, si no sabía escribir, si no tenía manos, si se negó, si su abogado se lo prohibió, en todas las notificaciones existe ese deber ineludible de hacerlo, pero yo creo que la sustentación del 112 y 112 bis, no tiene nada de aplicabilidad a la notificación esta que es por instructivo, yo establecería que la sanción de la notificación que consta del acuerdo del requerimiento debe de ceñirse al 111 y señalar las circunstancias por las cuales se negó a recibir la notificación que ese es el motivo toral de la falla de la notificación así como el nombre y sus características físicas.

- Sin tener objeción el Magistrado Ponente Horacio León Hernández, por realizar las modificaciones que señaló el Magistrado Armando García Estrada, instruido por la Presidencia, se sometió a votación el proyecto por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **Abstención por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 93 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.**

Quedando aprobado por unanimidad de votos.



RECURSOS DE APELACION

APELACION 216/2007 C. A.

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 20/2006 B, del índice de la Tercera Sala Unitaria, promovido por Roberto Lobosco Amezcua, en contra del Tesorero Municipal y otras Autoridades del Ayuntamiento de Guadalajara, y Director de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado, Ponente, Magistrado Armando García Estrada, resultando lo siguiente:*

DISCUSIÓN DEL PROYECTO

En uso de la voz, el Magistrado **Horacio León Hernández**, señaló: Sobre tres puntos nada más encuentro una serie de afirmaciones dogmáticas que no son atendibles para la conclusión de este proyecto y que son muy importantes de revisar, en primer lugar, el proyecto convalida que las actuaciones se hayan realizado en el domicilio que manifestó en una escritura pública como comprador el hoy recurrente y actor pero le da el carácter de domicilio fiscal que es otra connotación muy diferente. No hay ningún elemento de acuerdo a la Legislación del estado ni a la Municipal que le de ese carácter por aparecer en una escritura de domicilio fiscal, ni tampoco por aparecer en una escritura de muchos años, antes puede considerarse que es el domicilio, puede decirse que es el único domicilio, pero nunca hubo cercioramiento del domicilio del recurrente ante quien se dice que se hicieron las gestiones, eso es absolutamente absurdo. En segundo lugar, hay una afirmación a fojas 7 que dice: *"por consiguiente falta a la verdad y pretende sorprender a este Tribunal con esta actitud, por tal razón se tiene para los efectos legales que el domicilio del recurrente actor para todo requerimiento de pago en relación al impuesto predial y agua potable es el mencionado"*, cómo nosotros vamos a decretar y decir por mandato judicial que ese es su domicilio si no está probado, y luego decir que está pretendiendo sorprender y luego lo castigamos: ese es tu domicilio y punto; absolutamente ajena a la legalidad ésta afirmación sin ningún razonamiento y el dicho la manifestación en una escritura, se dicen muchas cosas ante los Notarios Públicos y además es una manifestación mucho muy remota al tiempo en que se están haciendo las imputaciones; luego en la foja 8 párrafo tercero dice: es el domicilio fiscal y dejó citatorio y se dice en esta foja 8 que se hace una serie de consideraciones respecto de lo que la autoridad exhibió como requerimientos de pago y, luego el proyecto le da un absoluto valor probatorio a esos requerimientos de pago y fíjense en el supuesto no concedido que estos requerimientos se hubieran realizado en el domicilio que no está probado y que efectivamente tuviera los requisitos de legalidad que deban tener los requerimientos de pago, el proyecto termina diciendo no se configura la prescripción, no, se tiene que hacer el computo por distintos periodos, por ejemplo ese que dicen del 28 de Marzo de 2001, cuando se hizo el 92, el 93, el 94, el 95 y el 96 operó la prescripción se tienen que diferencia, en el supuesto no concedido que fueron válidas en sus requerimientos de pago y, luego tampoco estoy de acuerdo en que lo que hace valer contra del S.I.A.P.A., sean conceptos de



constitucionalidad, no es cierto, hace valer la misma acción prescriptiva en su favor como extinción de la obligación fiscal, yo no vi la menor diferencia entre una cosa y otra, lo hace en cinco líneas y dice la prescripción de y esto y esto... no vi que hiciera ninguna cuestión diferenciada ningún estudio de Inconstitucionalidad del S.I.A.P.A., por tanto no estoy de acuerdo con el proyecto. A lo anterior el Magistrado **Armando García Estrada**, señaló: En el caso particular yo nada más quisiera resaltar un detalle que no debemos dejar escapar, todos sabemos los fines jurídicos y las consecuencias posteriores a un acto jurídico como es la adquisición de cualquier inmueble, el Notario tiene por obligación incorporar en el Registro Público de la Propiedad la traslación del dominio, por otro lado tiene la obligación de cubrir los impuestos de la transmisión del dominio en el Ayuntamiento que corresponde y desde luego el impuesto sobre la renta si es que se está en la hipótesis de la norma fiscal. Que significa esto? que según el orden de las cosas y si lo que es razonable se cumpliera como lo dice el vocablo se presupone que siempre los domicilios que se declaran en un instrumento público tienen la naturaleza de ser ciertos -salvo prueba en contrario- y quien tenía la carga de la prueba, de demostrar que no vivía ahí en ese domicilio donde le estaban notificando los requerimientos para el impuesto predial y lo correspondiente a algo que no es importante en la vida, que no trasciende, que no vale la pena el servicio del agua que hoy el demandante viene a quejarse porque le cobran el agua, bueno es indudable que ese documento público que se recibe en la oficina de Catastro queda sentado un domicilio del propietario y si no tiene ningún valor jurídico, cuantos empleados tendrían que contratar las Direcciones de Catastro para que cuando llegue la escritura esa que le notifican de la transmisión de dominio de la calle Juárez #15 en Mascota, Jalisco, que compró Pedrito Pérez Pereyra, -como dijera un preclaro maestro de Derecho Laboral- que sucedería ahí que inevitablemente ellos a la hora que hacen la modificación del número de cuenta predial, de clave predial, anotan que el nuevo propietario es Pedrito Pérez Pereyra, ese es un documento público, quien afirme lo contrario tendrá que destruir la eficacia de esa información que deviene de otro documento público que conforme al 329 fracción I del Enjuiciamiento Civil es documento probatorio pleno; no es posible entonces que la Dirección de Catastro tenga que contratar primero verificadores de domicilio para que vayan y vean si verdaderamente en la calle Juárez número 15 vive Pedrito Pérez Pereyra, ahh si vive ahí, entonces ahí le voy a mandar cobrar, no por favor!, lo que es razonable sí se hiciera como tal no habría discusiones, en el domicilio que se sita en la notificación de la traslación del dominio que entrega el Notario que incluso se llena en un formato donde se señala el nombre del anterior propietario, domicilio, teléfono, y luego en otro apartado nuevo propietario, nuevo titular, cambio de cuenta, cambio de predial, Pedrito Pérez Pereyra, Juárez #15 y ahí le fueron a requerir, es su problema porque el tendría la carga de la prueba de desvirtuar a donde fueron a requerirle no vive y haber dicho: mira aquí esta mi credencial de elector y aquí esta mi pasaporte donde está mi domicilio por que yo ya no vivo en Juárez #15, por favor! Esa es una situación de que él tiene la carga de la prueba no le vamos a imponer al SIAPA y a Catastro que vayan y verifiquen si vive ahí el titular de la cuenta del adeudo del predial, eso es jurídicamente inadecuado porque entonces la información que ellos almacenan es falsa -salvo prueba contrario- porque esa sería la conclusión de la hipótesis que sustenta el Magistrado Horacio León, que miente Catastro, miente el SIAPA mientras no se demuestre lo contrario. A lo anterior el Magistrado **Horacio León Hernández**, señaló: Yo pensé que esta Sesión no iba a ver ningún tema importante para discutir, pero sí, voy



a hacer uso de mi derecho de replica porque en principio las premisas inicialmente manifestadas por el Magistrado Armando iban bien, la conclusión no, porque entonces se cae en las falacias, yo nunca dije que Catastro miente y que toda la información que tiene es falsa, entonces se llama falacia en la argumentación jurídica y eso inmediatamente hay que desvirtuarlo porque no es el extremo; lo que sí es cierto es que cuando se trata de requerir, de establecer una carga impositiva en contra de un particular y de aplicar el procedimiento económico coactivo en su contra la autoridad sí está obligada a ceñirse a las formalidades esenciales del procedimiento y en ese caso sí. Quiero pensar en que Roberto Lobosco Amescua tiene veinte propiedades, en las veinte lo notificaron el mismo día, y la misma hora distintos ejecutores y como son los domicilios manifestados en las escrituras se pudo multiplicar quintuplicar y estar en todos al mismo tiempo porque es la dirección que señala la autoridad catastral, cómo le hizo la autoridad catastral?, es que es el domicilio y es la verdad jurídica, no por supuesto que no, y por supuesto que este tipo de requerimientos de pago hechos en formatos preimpresos en donde va el ejecutor que cita y señala no tienen ningún elemento de cercioramiento absoluto, es más, para terminar, la conclusión creo que estamos obligados al estudio oficioso de los requerimientos y de la figuras que tienen que ver con el ejercicio de la acción entre ellos la personalidad de las partes, y la autoridad contesta con aquellas certificaciones de hechos que en este Pleno han sido reiteradamente desechadas como acreditantes de su carácter, se podría terminar la discusión si hacemos un análisis de las que ya desechamos veinte o treinta veces. A lo anterior el Magistrado **Armando García Estrada**, señaló: No es que se haya expresado el predicado a lo que se le llamó como una falacia, lo único cierto es que en la exposición, y ahí está la grabación se dijo, que tendría que haber demostrado la autoridad que ese es el domicilio de la persona titular del crédito fiscal, situación que no comparto, porque vuelvo a insistir, los documentos públicos sólo son susceptibles de argüirse de falsos y quien afirme la falsedad tiene la carga de la prueba, si aquí Lobosco decía que el no vive ahí porque el no recibió las notificaciones, ese es su problema por no haber señalado el cambio de domicilio en la cuenta del predial, porque si alguien no vive ahí puede aparecer en el recibo del predial propietario del predio ubicado en Juárez #15 Pedrito Pérez, domicilio en la calle dieciséis de Septiembre #120, esa es la obligación que tiene un Ciudadano que sabe cumplir con civilidad y sus obligaciones que tiene como tal, no se trata de que la autoridad tenga que ejercer una búsqueda frenética para localizar a los que le deben, porque entonces de nada sirven las declaraciones ante Notario de los datos que tenemos de quien es el propietario del inmueble, porque si es así, aquí estaríamos afirmando por consiguiente y no como falacia que la información que se archiva, se custodia, se tiene en Catastro y en SIAPA, es falsa salvo prueba en contrario.

- Con estas manifestaciones hechas al proyecto y sin ninguna otra observación, instruido por la Presidencia, se somete a votación el proyecto por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto (ponente)**



MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **En contra del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **En contra del proyecto**

Al quedar empatada la votación de conformidad a lo dispuesto por el artículo 80 de la Ley de Justicia Administrativa, la Magistrada Patricia Campos González, emitió **voto de calidad** en contra del proyecto, por lo que al no quedar aprobado el proyecto presentado el mismo **se turnó para engrose**, debiéndose formular un nuevo proyecto en donde se tome en consideración los argumentos de la mayoría, quedando como voto particular el proyecto del Magistrado Armando García Estrada, así como del Magistrado Alberto Barba Gómez, quien votó a favor del proyecto, todo ello de conformidad al mencionado artículo 80 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado.

APELACION 452/2007 C. A.

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 69/2005, del índice de la Sexta Sala Unitaria, promovido por el C. Jaime Basurto Hernández, en contra del Director de Seguridad Pública, Tránsito y Bomberos del Ayuntamiento de Puerto Vallarta, Jalisco, Ponente, Magistrado Patricia Campos González, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **En contra del proyecto, y primeramente resalto que es una situación de criterio donde yo sigo ponderando mi posicionamiento aquí con los Magistrados y la Señorita Presidente de que cuando se otorga un amparo donde nos conceden la facultad discrecional de resolver lo que en derecho proceda con libertad de jurisdicción es indudable que esto no es un lineamiento para que tengamos que concederle la razón al referido quejoso y actor en el Juicio Natural, yo creo que la situación que debe primar es precisamente que del análisis del bagaje de pruebas que fueron aprobadas, el estudio que debe de haber entre lo que pretende el demandante en sus pruebas, la contestación de la demanda, las causales de sobreseimiento o bien sus defensas y sus pruebas de esa confrontación intraprocesal, debemos de llegar nosotros a una conclusión de a quien de las partes le asiste el derecho y por ende la razón de tener esa certeza de lo que estamos realizando, a mi lo que me**

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]



preocupa y que no es un problema de la Ponencia lo puntualizó, es que en los últimos diez amparos si la memoria no me es infiel, estoy viendo con mucha preocupación un predicado que dice la incongruencia en que incurre el Tribunal, hablar de incongruencia significa para nosotros que no estamos atendiendo el punto total del debate, que estamos desdénando las pretensiones del demandante y no estamos haciendo el estudio pormenorizado de las pruebas, su trascendencia en el Juicio o bien su ineficiencia para la procedencia del procedimiento, situaciones que han estado de manera reiterada puntualizando los Tribunales Federales y que esto invita a que tengamos que ser acuciosos en el dictado de las resoluciones, insisto, de todas las Ponencias, porque podemos verificarlo o recuérdelo en sus formatos en las últimas diez sentencias menos o mas, es incongruencia y luego nos dicen abstente de reiterar lo que yo te dije que estuvo mal y con plenitud de jurisdicción resuelve lo que el derecho corresponde, entonces yo por virtud de eso creo que no es el caso de otorgarle la razón aquí al recurrente y por eso soy del concepto de que en el caso particular la resolución que hoy se viene a cumplimentar debe de confirmar la sentencia de la Sala de origen, obviamente con diferente fundamentación y motivación.

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. Ausencia justificada

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. Voto dividido, a favor de lo resuelto en el resolutivo segundo que declara la nulidad del cese verbal y en contra del sobreseimiento del Juicio respecto de las prestaciones contenidas en el resolutivo primero porque el proyecto incurre en un defecto que ya ha sido remontado en este Pleno y por vía de amparo en el sentido de la no necesidad de que la negativa a una prestación conste en un acto documental, sino que es una consecuencia directa de la nulidad del procedimiento y por consecuencia se trata de prestaciones y no de negativas en concreto.

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. Ausencia justificada

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. A favor del proyecto (ponente)

Quedando aprobado por mayoría de votos.

APELACION 640/2007

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 129/2006, del índice de la Cuarta Sala Unitaria, promovido por el C. Luis Enrique Jiménez Orozco, en contra de la Tesorería Municipal del Ayuntamiento de Zapopan, Jalisco, Ponente, Magistrado Alberto Barba Gómez, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO



- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **Abstención, por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto**

Quedando aprobado **por unanimidad de votos.**

APELACION 98/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 80/2007, del índice de la Quinta Sala Unitaria, promovido por el C. Ivan Buenrostro González en contra del Presidente Municipal y otras Autoridades del Ayuntamiento de Puerto Vallarta, Jalisco, , Ponente, Magistrado Horacio León Hernández, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **Abstención, por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.**



Quedando aprobado **por unanimidad de votos.**

APELACION 120/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta del origen y de las partes en el Juicio: Recurso derivado del Juicio Administrativo 97/2006, del índice de la Cuarta Sala Unitaria, promovido por XTRA INMUEBLES S. A. DE C. V., en contra del Tesorero Municipal del Ayuntamiento de Puerto Vallarta, Jalisco, Ponente, Magistrado Alberto Barba Gómez, resultando lo siguiente:

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **Abstención, por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto**

Quedando aprobado **por unanimidad de votos.**

APELACION 198/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y de las partes en el Juicio: Recurso derivado del Juicio Administrativo 52/2007, del índice de la Sexta Sala Unitaria, promovido por Diego Valerio Castro Castro, en contra del Director General de Inspección de Reglamentos y otras autoridades del Ayuntamiento de Zapopan, Jalisco, Ponente, Magistrada Patricia Campos González, resultando lo siguiente:

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO:

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:



Tribunal
de lo Administrativo

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **Abstención, por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **En contra, porque el tema del interés jurídico ha sido ya protegido en juicios diversos de amparo donde nos han estado ya reiterando casi de manera uniforme los Tribunales Federales acerca de la tutela que debemos de ejercer sobre los intereses legítimos y en este caso creo que el hecho de encontrarse en la hipótesis de la obra que existe que está materializada, que es tangible, yo creo que la protección del interés legítimo le pudiera generar ya dentro de las consecuencias en la sentencia de fondo el reconocimiento o no de un derecho.**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **En contra, por las mismas razones aducidas por el Magistrado Armando García Estrada.**

 MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

Al no quedar aprobado el proyecto **se turnó para engrose**, debiéndose formular nuevo proyecto con los argumentos de la mayoría, quedando como voto particular el proyecto presentado por la Magistrada Patricia Campos González, de conformidad a lo dispuesto por el artículo 80 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco.

Al respecto el Magistrado **Armando García Estrada**, solicitó que al formular el engrose se señalen los nuevos resolutivos de la sentencia que se revoca.

APELACION 276/2008

La Presidencia solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 173/2002, del índice de la Cuarta Sala Unitaria, promovido por Roberto Ruvalcaba Colorado y Eliseo Padilla Pantoja, en contra del Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco, Ponente, Magistrado Alberto Barba Gómez*, resultando lo siguiente:

SIN DISCUSION EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera resultando:

Jesús García 2427 • 44657 Guadalajara, Jal. • Tel./Fax: (33) 3648-1670 y 3648-1679 • e-mail: tadmv@taejal.org

19/29

PLENO ORDINARIO 26/2008
15 DE JULIO 2008

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **Abstención, por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto**

Quedando aprobado por **unanimidad de votos.**

APELACIÓN 296/2008

ad La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 133/2005, del índice de la Quinta Sala Unitaria, promovido por Espectaculares Tapatíos, S. A. de C. V., en contra de la Oficialía Mayor de Padrón y Licencias del Ayuntamiento de Puerto Vallarta, Jalisco, Ponente, Magistrado Armando García Estrada,* resultando lo siguiente:

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- Patricia Campos*
- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

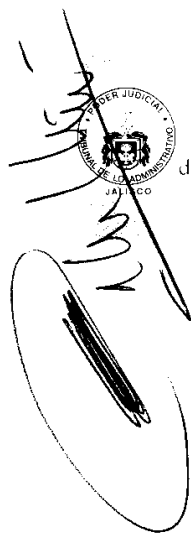
MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto**

Quedando aprobado por **unanimidad de votos.**

APELACIÓN 336/2008



La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 189/2007, del índice de la Segunda Sala Unitaria, promovido por el C. Alfonso Morett Villarreal, en contra del Director Jurídico de Transporte Público de la Secretaría de Vialidad y Transporte del Estado, Ponente, Magistrada Patricia Campos González*, resultando lo siguiente:

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**


 MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

Quedando aprobado por **unanimidad de votos**.

APELACION 341/2008

 La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 110/2007, del índice de la Tercera Sala Unitaria, promovido por Alianza de Camioneros de Jalisco, A. C., en contra del Director de Inspección y Vigilancia a Reglamentos y Espectáculos y otra autoridad del Ayuntamiento de Guadalajara, Jalisco, Ponente: Magistrada Patricia Campos González*, resultando lo siguiente:

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto**



MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

Quedando aprobado por **unanimidad de votos**.

APELACION 382/2008

La Presidencia, solicitó al C. Secretario General de Acuerdos Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, dar cuenta al Pleno del origen y de las partes en el Juicio: *Recurso derivado del Juicio Administrativo 202/2007, del índice de la Sexta Sala Unitaria, promovido por la C. María Guadalupe Torres Magallon, en contra del Director de Catastro Municipal del Ayuntamiento de Tonalá, Jalisco, Ponente, Magistrado Horacio León Hernández, resultando lo siguiente:*

SIN DISCUSIÓN EN EL PROYECTO

- En el presente proyecto, no se manifestó discusión alguna respecto a la Ponencia, por lo cual, fue sometido de manera directa a votación por parte del C. Secretario General del Tribunal Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, resultando:

MAGISTRADO ALBERTO BARBA GOMEZ. **Abstención, por ser Sala de origen, en términos de lo dispuesto por el artículo 102 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Jalisco**

MAGISTRADO ARMANDO GARCIA ESTRADA. **A favor del proyecto**

MAGISTRADO VICTOR MANUEL LEON FIGUEROA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADO HORACIO LEON HERNANDEZ. **A favor del proyecto (ponente)**

MAGISTRADO ELEUTERIO VALENCIA CARRANZA. **Ausencia justificada**

MAGISTRADA PATRICIA CAMPOS GONZALEZ. **A favor del proyecto**

Quedando aprobado **por unanimidad de votos**.

- 6 -

ASUNTOS VARIOS.

6.1 El Secretario General de Acuerdos, Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, da cuenta al Pleno del expediente de Responsabilidad Patrimonial tramitado bajo el número 3/2008, interpuesto por el C. Lucio Zavala



Ramírez, en contra del H. Ayuntamiento de Cihuatlán, Jalisco, el que se encuentra debidamente substanciado a efecto de que se designe Magistrado Ponente y se resuelva el fondo del asunto.

- Los Magistrados integrantes del Pleno, por unanimidad de votos y tomando en consideración el rol que para tal efecto se lleva en la Secretaría General de Acuerdos, designan como Ponente al **Magistrado Armando García Estrada**, a quien se le debe turnar los autos para formular el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

6.2 El Secretario General de Acuerdos, Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, da cuenta al Pleno del expediente de Responsabilidad Patrimonial tramitado bajo el número 1/2008, interpuesto por el C. Antonio Fernando Carrillo de la Cruz, en contra del Instituto Jalisciense de Ciencias Forenses, el que se encuentra debidamente substanciado a efecto de que se designe Magistrado Ponente y se resuelva el fondo del asunto.

- Los Magistrados integrantes del Pleno, por unanimidad de votos y tomando en consideración el rol que para tal efecto se lleva en la Secretaría General de Acuerdos, designan como Ponente a la Magistrada **Patricia Campos González**, a quien se le debe turnar los autos para formular el proyecto de resolución que en derecho corresponda.

6.3 El Secretario General de Acuerdos, Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, da cuenta al Pleno del escrito que suscribe el C. Javier Salcedo Sahagún, parte actora dentro del Juicio **administrativo 33/2007**, del índice de la Tercera Sala Unitaria, mediante el cual solicita se le instruya al Presidente de dicha Sala enviar los autos del expediente mencionado, a fin de resolver los recursos planteados por las partes en contra del acuerdo de fecha 22 veintidós de Febrero de 2007.

- Los Magistrados integrantes del Pleno, acordaron remitir copia de dicho escrito al Magistrado Titular de la Sala correspondiente para que se manifieste al respecto y una vez hechas las manifestaciones dar contestación al promovente.

6.4 De igual manera se da cuenta del escrito que suscribe el C. J Javier Salcedo Sahagún, parte actora dentro del Juicio **administrativo 114/2007**, del índice de la Primera Sala Unitaria, mediante el cual solicita se le instruya al Presidente de dicha Sala enviar los autos del expediente mencionado, a fin de resolver los recursos planteados por las partes en contra del acuerdo de fecha 1 primero de Octubre de 2007.

- Los Magistrados integrantes del Pleno, acordaron remitir copia de dicho escrito al Magistrado Titular de la Sala correspondiente para que se manifieste al respecto y una vez hechas las manifestaciones dar contestación al promovente.

6.5 El Secretario General de Acuerdos, da cuenta el escrito que suscribe el Magistrado Alberto Barba Gómez, Presidente de la Sexta Sala Unitaria, mediante el cual solicita se le excuse de conocer del Juicio Administrativo 156/2008, por actualizarse en la especie la causa de impedimento prevista

en la fracción I del artículo 21 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, al ser parte en el Juicio su hermano Julio Manuel Barba Gómez.

- Los Magistrados integrantes del Pleno con fundamento en el artículo 23 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado, califican de legal la excusa planteada, designando como nuevo instructor al Presidente de la Primera Sala Unitaria, Magistrado **Horacio León Hernández**, ello de conformidad a lo dispuesto por el artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado.

En relación a este asunto, se da cuenta del oficio 279/2008 que suscribe el Presidente de la Sexta Sala Unitaria, Magistrado Alberto Barba Gómez, mediante el cual remite el escrito presentado por el C. Aaron José Vázquez Huerta, que guarda relación con expediente **VI 156/2008**, del cual se **excuso el Magistrado Alberto Barba Gómez**.

- Los Magistrados integrantes del Pleno acordaron remitir dicho escrito al nuevo instructor junto con el expediente materia de la excusa.

6.6 El Secretario General de Acuerdos, Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, da cuenta al Pleno del escrito que suscribe el C. Rafael Solares Valle, parte recurrente dentro del Expediente Pleno 218/2008, mediante el cual interpone recurso de reclamación en contra del auto dictado por la Presidencia con fecha 23 veintitrés de Junio de 2008.

- Los Magistrados integrantes del Pleno, por unanimidad de votos, acordaron que dicha promoción se acuerde mediante auto de Presidencia dentro del Expediente Pleno mencionado, resolviéndolo conforme a derecho corresponda.

6.7 Se da cuenta del oficio 384/2008, que suscribe el Presidente de la Primera Sala Unitaria Magistrado Horacio León Hernández, mediante el cual solicita se le informe el estado procesal del Expediente Pleno 361/2007, en razón de no tener conocimiento de que se haya dictado sentencia respecto del recurso de Apelación interpuesto por el actor en el Juicio Administrativo 28/2005, del índice de esa H. Primera Sala Unitaria.

- Los Magistrados integrantes del Pleno acordaron instruir al Secretario General de Acuerdos, Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, a efecto de que comunique a la Primera Sala Unitaria el estado procesal del Expediente Pleno 361/2007.

6.8. La Secretaría remite al Pleno de este Tribunal, el Expediente de Reclamación **482/2008**, en el que se solicita su retorno, en razón de haberse designado erróneamente en el área de informática como Ponente a la Magistrada **Patricia Campos González**, y haber sido la misma quien emitió la resolución que se impugna.

- Los Magistrados Integrantes del Pleno por unanimidad de votos acordaron que de conformidad al artículo 66 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, se designe al Magistrado **Alberto Barba Gómez**, para conocer de la Reclamación planteada, ordenando se comunique lo anterior a la Dirección de Informática de este Tribunal, para el efecto de que se lleven a cabo las modificaciones pertinentes en el sistema, y



una vez efectuado lo anterior, se remita dicho Expediente al nuevo Ponente, para que formule el proyecto de resolución correspondiente.

6.9 Dentro del mismo apartado de asuntos varios, en uso de la voz el Magistrado Armando García Estrada, solicitó que en derecho a la autonomía que debe tener cada Sala Unitaria, el Pleno emita acuerdo para que se instruya al Secretario General de Acuerdos, Licenciado Ricardo Ramírez Aguilera, a fin de que a partir del presente mes de Julio se suspendan de manera indefinida las revisiones que mensualmente venía llevando el C. Secretario General respecto a las Sentencias de cada una de las Salas Unitarias, toda vez que han cesado las razones que dieron origen a dicha supervisión.

- Los Magistrados integrantes del Pleno, por unanimidad de votos, acordaron favorable la propuesta formulada por el Magistrado Armando García Estrada, ello sin menos cabo de que la Secretaría General continúe recibiendo la estadística general que se genera en cada Sala.

No existiendo más asuntos que tratar, siendo las 13:45 trece horas con cuarenta y cinco minutos, concluyó la Sesión, convocando la Presidencia para la Vigésima Séptima Sesión Ordinaria a celebrarse el día Miércoles 6 seis de Agosto del año 2008 dos mil ocho, a las 11:00 once horas, firmando la presente Acta para constancia los Magistrados asistentes, en unión del Secretario General de Acuerdos, que autoriza y da fe. - - - - -

The block contains several handwritten signatures. At the top left, there is a large, dark, scribbled-out signature. To its right is a signature that appears to be 'Armando García Estrada'. Below these, there is a signature that looks like 'Ricardo Ramírez Aguilera'. To the right of that is another signature, possibly 'Jesús García'. At the bottom, there is a long, horizontal signature that spans most of the width of the block, which is likely the signature of the Secretary General of Agreements.